

4 - Juin 1970

## ANALYTICON

## VINCENNES - IMPROMPTU N°2

... Je regrette que l'assistance à proprement parler vincennoise ne soit plus nombreuse, parce que pour la première fois, elle m'avait fait un accueil que j'appellerai chaleureux, au sens où ça avait chauffé. J'ai trouvé ça très bien. J'en étais parti moi-même réchauffé...

....C'est justement là-dessus que j'aimerais vous interroger. Je raconte des choses, spécialement cette année, concernant l'envers de la psychanalyse....

Qu'est-ce que c'est que ça ? Eh bien, mon vieux, c'est justement la question ! Vous allez me fermer ça ou je vais donner des coups de pied dedans ! Fermez votre truc tout de suite et foutez moi le camp !!! ( magnétophone )

Parce que c'est très précisément la question pour laquelle je ne suis pas revenu deux fois, c'est parce que le Département de Psychanalyse s'est permis de reproduire dans un texte dont j'ai ici le tampon sur la couverture : Département de Psychanalyse. Or je considère, pour ce qui était de nos relations avec le Département de Philosophie, cette opération de publication - car autant la chose qui s'était passée ici avait une certaine valeur, en tout cas la valeur d'illustrer ce dont je parle quand je parle du dialogue, à savoir, bien entendu, que le dialogue, il n'y en a pas, mais quand même ça avait quelque chose d'existant : ça chauffait ! Reproduire ça au titre du Département de Psychanalyse, c'est ce que j'appelle de la délation, car naturellement, quand on le lisait, c'était d'une connerie absolue ! Je parle de ceux qui sont intervenus, car moi, j'ai fait ce que j'ai pu pour que ça soit le moins con possible ! Alors le type qui a publié ça et qui voulait recommencer au jourd'hui, où est-il ? Où est le nommé Bernard Mérigot, que je le voie ? C'est vous ? C'est vous ! Eh bien, vous avez bien la gueule que je pensais ! Comment ça n'a pas fait au titre du Département de Psychanalyse ! C'est imprimé dessus ! C'est de l'ordre de la délation ! C'est avec ça qu'on cherche à vous avoir ! Parce que là on peut le lire : voilà ce qui se passe en effet au Département de Philosophie ! Et vous recommenciez aujourd'hui, hein ! Chacun le fait, en effet, à son gré et je sais que pour l'instant c'est une amulette dans Paris que de faire des petites convocations le soir avec : "Il y aura une bande de LACAN.". En tout cas, ça ne veut absolument pas dire que le Département de Psychanalyse qui n'avait absolument rien à faire avec ma venue au Département de Philosophie, avait à faire cette publication. Et si chacun a le droit, en effet, d'enregistrer, chacun n'a pas le droit de publier ce que je voudrais dire ici. Or, c'est de ça qu'il s'agissait une fois de plus !

Il y avait des choses aujourd'hui que j'espérais dire aux gens de Vincennes. Je voulais m'interroger avec eux sur ce qu'ils peuvent entendre des choses que je raconte, je parle dans leur position, leur position de gens qui sont au Centre Expérimental de Vincennes. Comment est-ce qu'ils peuvent ressentir cette expérience ? Qu'est-ce qu'ils peuvent en espérer, eux ? Parce que, bien sûr, pour les espoirs, il y en a d'autres que vous qui espèrent quelque chose des résultats du Centre Expérimental de Vincennes et même à l'intérieur de Vincennes, il y a aussi des gens qui espèrent quelque chose, il y a une grande variété !

Voyons, je ne vais pas faire la chose sans appui. J'ai recueilli, ce matin un petit texte baclé hier. Il y a quelqu'un qui a bien voulu me l'apporter, m'apporter cette chose qui s'appelle "la loi d'orientation" qui est dans le Bulletin Officiel de l'Education Nationale. Voilà le dernier paragraphe de l'article premier : " D'une manière générale, l'enseignement supérieur, ensemble des enseignements qui font suite aux études secondaires, concourt à la promotion culturelle de la société et, par là même, à son évolution - évolution à la société - vers une responsabilité plus grande de chaque homme dans son propre destin." Hein ? Vous voyez ça !

Moi, j'avoue que je ne serais pas rassuré si j'étais à votre place. L'évolution de la société vers une responsabilité plus grande donc ajoutée à chaque homme dans son propre destin, car c'est tout de même assez curieux de voir passer dans la même phrase de la société qui évolue grâce à la promotion culturelle dont nous tâcherons de dire enfin où ça peut se situer. Vous serez donc de plus en plus responsables de votre propre destin, c'est là la destination de l'ensemble des enseignements qui font suite aux études secondaires !

Je me permets, puisqu'il y a une telle majorité de gens ici qui sont habitués de mon séminaire, de simplement avoir posé ici, sans autrement le commenter, ce petit schéma que je considère que j'ai promu comme spécifique de ce que j'ai articulé, cette année, du discours Universitaire

$$\frac{S2}{S1} \quad \text{---} \rightarrow \quad \frac{a}{\phi}$$

- 3 -

Ce schéma signifie que le savoir est ici représenté par cet S2 qui a le sens de préciser qu'il n'y a savoir qu'articulé. Même le savoir intuitif a besoin de l'être pour avoir consistance de savoir, pour pouvoir être vérifié. Ce qu'il en est du S1, c'est justement ce que nous aurons à tenter de dire, puis ce qu'il en est du petit a, qui est sur la même ligne que le S2, le petit a, c'est ce qui dans ce discours universitaire se spécifie d'un objet dont j'essaye depuis un moment de montrer la fonction essentielle dans tout effet de discours.

C'est à propos de ce petit a que je fais la jonction de ce qui dans le discours analytique permet d'articuler ce qu'on appelle le désir, à quelque chose, ce qui est posé comme sa cause, à ceci près que cette cause ne saurait proprement être trouvée qu'à se situer au lieu de l'Autre, à savoir que ce que la psychanalyse révèle, c'est que notre désir, notre désir, ce qui nous paraît, quoique peu saisissable, être pourtant ce qui nous est le plus propre, pour cela nous sommes suspendus à ce que j'appelle le lieu de l'Autre, en tant que s'y inscrit par destination, parce qu'il n'y a que là que c'est inscriptible, tout ce qui s'articule.

Je veux dire qu'il est exclu que quoi que ce soit prenne forme inscrite hors de ce lieu qui n'est pas neutre, qui est habité, qui est habité pas par n'importe qui, qui est habité tout d'abord par ce qu'on doit imaginer à l'horizon des temps de ce qui est un premier savoir, ce premier savoir auprès duquel on fait irruption, morsure, je prétends en tirer parti, l'exploiter... (épisode de l'Homme au magnétophone)

Je vais ultra-résumer ce que je comptais vous dire. Je regrette de devoir passer sur les autres extraits de la loi d'orientation que j'ai mis en valeur, mais quand même celui-ci ne manque pas tout de même de devoir être recueilli : "Les enseignants et les chercheurs jouissent d'une pleine indépendance, d'une entière liberté d'expression dans l'exercice de leur fonction d'enseignement et dans leur activité de recherche, sous les réserves que leur imposent, conformément aux traditions universitaires et aux dispositions de la présente loi, les principes d'objectivité et de tolérance".

Ce que je voulais <sup>vous</sup> dire aujourd'hui était une première remarque sur ce qui constitue l'objectivité, à votre endroit, parce que ce que vous représentez ici dans ce tableau, <sup>ce</sup> qui en est à proprement parler le support, c'est l'objet a. L'objet a, si l'analyse est la pratique qui a permis d'en faire jaillir le caractère de résidu irréductible dans tout ce qui est pris de l'effet de langage, c'est bien pour montrer que ce n'est pas une petite

affaire et que ce n'est pas du tout par hasard que vous vous trouvez très proprement en tant que ceux qui entrent dans le champ du discours universitaire, ici y entrer essentiellement au titre de c'est autant d'objets a que vous êtes parce que vous ne pouvez rien à ceci que vous ne soyez ceux en quoi une lignée de géniteurs vous enracine très haut, mais dont heureusement vous n'avez à connaître que les deux ou trois dernières générations. C'est du fait que vous ayez été tout un chacun tant que vous êtes pondus pour boucher le trou, que vous êtes, les deux ou trois dernières générations, la cause de leur désir.

C'est à ce titre-là que vous êtes projetés objets d'espoir, en ceci qu'on ne peut pas autrement définir que vous êtes la suite des études secondaires, les études secondaires étant elles-mêmes la préparation de cette suite, autrement dit la période où on a essayé de vous former pour vous rendre accessibles à la fonction que vous aller occuper ici, au niveau de l'enseignement supérieur.

Pour l'instant, l'objectivité en question a pris corps. Objectivement, vous êtes, chacun individuellement, une unité de valeur. Petite va-va, petite leu-leur, vous êtes chacun une unité de valeur. Vous êtes valeurs. Devant tant d'unités de valeur, il convient de s'incliner!

Cette réforme de l'Université a ceci qu'elle met au clair ce dont il d'agit. Dans l'Université, il y avait comme on dit un malaise, un malaise dû à quelque chose qui est de l'ordre d'une singulière bascule sociale. Par exemple - je mets les choses au clair - elle dit que ce dont il s'agit quant à cette troupe qu'on se charge dans l'enseignement supérieur de former alors qu'il est dix fois trop tard : vous comprenez, quand on est dans l'enseignement supérieur on n'a plus à être formé, on est plus qu'archi-formé!

Comme objets, vous êtes des unités de valeur et comme objets petit a, comme on vous le rappelle : les principes d'objectivité et de tolérance, dit-on, comme objets a, on vous tolère!

C'est là le point sur lequel j'aurais voulu avancer pour vous quelques propos aujourd'hui. En d'autres termes, j'aurais voulu essayer de vous désorienter. Bien sûr, je vais être forcé de retourner tout simplement dans mon petit rail, je veux dire de dire des choses qui sont simplement l'amorce de ce que je vais continuer à dire à la Faculté de Droit. Je vais vous donner l'os de ce qui sera repris dans mon prochain énoncé. Je le commenterai avec le support de ce que j'avais un peu préparé pour vous aujourd'hui.

Il y a quelque chose qui définit la fonction qui est occupée en haut et à gauche successivement par une des quatre lettres de notre algèbre.

Cette fonction est primordiale pour nous introduire à ce qu'il en est du discours du Maître. Le discours du Maître, c'est <sup>une drôle</sup> de chose. Il est très curieux qu'on ne s'attarde pas plus au fait que ce qui instaure, installe, maintient le discours du Maître, il est tout à fait exclu que ce soit la force, parce que malgré tout ceux auxquels ce discours s'applique sont la très grande majorité. On ne voit absolument pas pourquoi le discours du maître tiendrait le coup. Le discours du Maître, c'est un fait de discours. C'est que le signifiant peut fonctionner comme signifiant-Maître. Ça nous est évidemment de plus en plus masqué pour la raison que, loin que ce discours soit le moins du monde ébranlé par toutes les tentatives qui se croient de nature subversive, mesurez quand-même ceci que vous pouvez toucher : à quel point, par rapport à ce que vous pouvez imaginer du passé, justement la force est là toujours alors manifeste et plus écrasante pour soutenir effectivement maintenant le discours du Maître. Rien qu'en venant vous voir aujourd'hui, j'ai rencontré... trente six voitures qui à elles seules témoignent de la masse de force... !

C'est une fausse apparence. On n'en est venu à ça qu'en raison du fait que ça a commencé par quelque chose de tout autre qui était bel et bien le signifiant du maître, le signifiant Si en tant que c'est lui qui précipite, qui intègre, qui polarise tout ce qui peut se trouver dans le monde de tellement plus précieux, à savoir cet immense savoir humain et qui se trouve pris, coincé dans ce mouvement inauguré par l'instauration du discours du Maître.

Il ne faut se laisser impressionner par ces déploiements de force. C'est une conséquence, bien sûr, du fait que le maître, il lui est arrivé un certain nombre de choses en particulier il a réussi à faire glisser vers lui, tout doucement, l'appareil du savoir. C'est ce qu'on appelle la science, la science <sup>qui</sup> n'est pas du tout <sup>une</sup> affaire de progrès de <sup>la</sup> connaissance, mais qui est quelque chose qui fonctionne, qui en particulier fonctionne toujours au bénéfice du discours du Maître.

Là, c'est le prestige qui fait encore tenir ce qu'il en est de l'Université; car ce que l'Université a à supporter historiquement, c'est quelque chose qui est bien incapable de tenir dans les conditions présentes. Cette idée de ce savoir qui serait la somme de tout ce qui peut se récolter dans les souvenirs épars, les épaves, les choses qui flottent, qui viennent de se passer, qu'on appelle culturelles, il y a longtemps que ça aurait fait son temps s'il ne se trouvait pas maintenant que c'est soutenu par cet

appareil fonctionnant qui<sup>y</sup> introduit tout ce qu'il peut supporter de scientifique, je parle de ce vieux discours humain. Ce qu'il peut supporter de scientifique, c'est les méthodes de fichage, de classement. Et alors, au nom de ça, ce vieux savoir conserve comme ça une apparence de tenir le coup.

Et pour des raisons qui n'ont rien à faire avec la vertu de ce discours - un certain nombre de gens sont ici comme étudiants, à savoir se pressent pour être reconnus dans cette société qui est en train de cavalier vachement, à savoir <sup>de</sup> dégager très vite ses arêtes principales - les unités de valeur là passent progressivement d'une valeur d'usage à une valeur d'échange. Vous êtes prédestinés, quoi que vous en vouliez, dans cette petite mécanique, à jouer le même rôle que tout ce qu'il en est de l'objet a, dans la société capitaliste, à savoir de fonctionner comme plus-value. Vous êtes de vraies valeurs en ce sens que vous faites partie du mouvement, du mouvement numérique qui va soutenir le mode d'échange, le mode de marché qui constitue la société capitaliste.

Seulement, autre chose est d'être une plus-value incarnée et d'être une plus-value comptable. Quand on est une plus-value incarnée, cette collection s'additionne, l'unité de valeur, ça engendre bien sûr des choses, à savoir un malaise dont vous auriez tort de croire que je limite la portée aux quelques braveries que j'entends ici. Car à la vérité, les choses que je suis en train de vous dire sont des choses très sérieuses et qui sont tout à fait de nature, naturellement sur un autre plan que ces piailleries, à mettre très sérieusement en cause la société dont il s'agit, à savoir la société capitaliste.

Si j'avais le temps, je marquerais que ce qui se passe met en valeur quelque chose d'important, c'est à savoir ce que vous êtes expressément chargés de démontrer, ce que vous commencez à démontrer de fait, naturellement autrement que par des piailleries, c'est que pour ce qui s'agit des masses, c'est sur nib que vous avez à compter, comme tout le progrès de l'histoire peut vous le montrer, parce que figurez-vous que si c'est en effet dans les masses qu'il se trouve qu'il y a des révolutionnaires, c'est plus quand les masses sont organisées en masses qu'on les y trouve. A ce moment-là, ceux qui ont fait la révolution sont des rebelles. C'est les marins de Kronstadt.

Alors, il y en a peut-être en effet pour l'instant qui sont en quelque sorte chargés de démontrer ça. Rien ne dit qu'ils ne réussiront

- 7 -

pas aussi quelque chose, on ne sait pas quoi. Pour l'instant, ce à quoi ils ont affaire, c'est ceci que démontre Freud, dans "Massenpsychologie und Ich-Analyse", c'est que ce que produit la masse, c'est l'idéalisation, l'idéalisation imaginaire, elle reproduit très exactement le ressurgissement du discours du Maître.

C'est pour ça que, quand on essaye d'associer Freud avec Marx - je ne suis pas quand même pas le seul à avoir cette attitude/ <sup>que je vois dire</sup> - ça me fait rigoler parce <sup>que</sup> s'il y a précisément quelque chose qu'apporte Freud, c'est quelque chose au-delà de Marx et nommément quelque chose qui permet de voir pourquoi après l'effet, l'effet porté du discours de Marx, pour ce qui est de la stabilité du discours du Maître, il n'y a rien de changé :

Alors il s'agit de voir ce que du niveau du l'objet petit a que vous constituez, à savoir du côté où ça a son incidence dans un discours, ce qui vous est offert. C'est cela que je ne pourrai pousser plus loin aujourd'hui, mais que je continuerai à mon prochain séminaire de deux termes, que je n'ai pas encore avancés. Ces deux termes s'appellent l'impossible et l'impuissance. Ça n'est pas pareil. L'impossible, figurez-vous, comme par hasard, est mis en avant, en valeur, en lumière dans le discours de Freud, et ceci très proprement à propos de l'analyser, Analysieren, c'est une de ces unmögliche Berufe, de ces impossibles professions auxquelles il associe le Regieren, le gouverner et aussi ce qui nous intéresse, la formation des hommes, l'Erziehen.

L'impossible, ai-je énoncé, moi, Lacan, l'impossible, c'est le réel. Si vous trouvez que ça n'est pas suffisamment démontré, <sup>par le fait de</sup> gouverner, élever, éduquer, analyser aussi - pourquoi pas ? on ne s'en prive pas - c'est le réel. Ce dont il s'agit, le joint par lequel la science peut rejoindre quelque chose qui vous concerne, c'est justement ceci, c'est que cet impossible soit démontré comme tel, je dis démontré.

Je veux dire que ce que nous apporte le questionnement sur le langage, c'est ceci: de nous apercevoir qu'ici les mathématiques, la logique qui en découle, une fois de plus ne nous font pas défaut. C'est ce qu'elles démontrent, c'est que justement à ne pas nous perdre - car il convient de ne pas se perdre - à chercher la vérité, à la prendre dans les rets du langage, à la formaliser, la logique mathématique nous apprend, nous fait faire ce pas qu'il y a de l'impossible à démontrer pour vrai dans tout système quel qu'il soit, même à un certain niveau d'élévation - on ne peut pas dire que l'arithmétique ce soit trop - qu'il y a de l'impossible à démontrer le vrai. Là nous tenons le réel.

La vérité, ne vous y fiez pas, elle a rapport à quoi ? Non au savoir, certes, mais justement à ce réel. C'était la façon de s'orienter vers ce réel, tant qu'on n'avait pas d'autres moyens. C'est bien pour ça qu'elle ne peut se traduire que d'un mi-dire. Bien sûr, elle est là, à sa place : cette chose qui joue le rôle de vérité, dans ce qui pourrait être un savoir, un savoir mis à sa place, c'est le Si du discours du Maître .

Chacun peut faire l'épreuve que c'est là tout ce qui supporte d'un certain savoir le réel, et j'ai commencé par là en disant que la science est ce qui constitue, maintient en force le discours du Maître, et c'est justement là le piège qui vous est tendu, si vous vous laissez fasciner par cette vérité, parce que justement ce n'en est que la moitié. C'est une face, c'est ce que nécessite le mi-dire de la vérité.

Et ce que vous avez à éprouver, c'est ceci : ce n'est pas du côté de ce qui est caché sous ce savoir statutaire, a-céphale - écrivez ça comme vous voudrez - qui est celui sous lequel se présente - et elle n'est pas prête d'être par terre - l'Université. Sous cet appareil, ce statut, cette collation, cette imagination d'un savoir institué, bien sûr, on sent que ça craque un peu. On lâche la corde du côté de l'humanisme, voire des humanités. Croyez-moi, l'appareil ne s'en portera pas plus mal, au moins pour encore un bon bout de temps. Ce qui vous est demandé à vous, qui êtes en effet à une place qui est celle de l'Autre, c'est de produire, de produire quelque chose qui aille au secours de cette affaire. Ce que vous avez à produire, c'est là, en bas et à droite, ça s'appelle la culture.

On vous l'a dit : promotion culturelle de la société.

Dans toute la mesure où vous saurez produire quelques agréables bafouillages, vous nourrirez le système. Car c'est ça dont se rembarde l'impossibilité : c'est de démontrer une impuissance dans toute la mesure où vous cédez à cette capture, où vous vous agitez comme de jeunes chiens. Je m'étonne qu'il n'y en ait pas un aujourd'hui comme il y en avait un l'autre fois. Il y a <sup>déjà</sup> un nommé Goethe qui a parlé de ça à propos d'un chien qu'il appelle Studentenscholar, le vrai animal formé par les études dont il lait, comme vous vous souvenez, quelquefois; peut-être. Enfin, il n'y a pas de chien, mais ne vous imaginez pas qu'en vous lançant comme ça à la chasse de tout ce que vous propose votre indignation, vous ne servez pas le système. Au contraire, vous le nourrissez :

La chose que vous pouvez avoir à faire, c'est de serrer au plus près l'impossibilité. C'est en cela que tel ou tel, nourne pas dire tous, c

assurément pas tous ne sont prêts à cette fonction, c'est en cela que tel ou tel peuvent accomplir ce qui mérite vraiment le titre de révolution quant au discours du Maître. C'est l'achèvement du tour. Je veux dire que "anar" ou pas, c'est d'être ana sans r qu'il vaudrait mieux pour vous, autrement dit d'être analystes, autrement dit d'être en position d'interroger ce qu'il en est de la culture en position maîtresse.

Vous n'avez pas à perdre votre temps pendant que vous êtes ici au Centre Expérimental ou ailleurs. Vous avez, non pas à produire de la culture, vous avez à chercher un cran plus bas, à chercher le moins plutôt que le plus, pas la vérité, l'impossible du réel. C'est à ça que ceux qui parmi vous sont les meilleurs, qui ne sont pas là justement, parce qu'ils sont en taule, c'est à ça qu'ils s'attachent. Il s'agit de voir véritablement en face ce qu'il en est d'un appareil, d'un fonctionnement et d'un réel.

Cette voie-là à proprement parler n'est opérable justement que de ceci, à savoir en tant que cause du désir, cause de ce qui fait défaut de par l'office même de ce qui peut paraître le plus haut dans l'activité humaine, à savoir cette fonction du langage dans cet appareil de la science de ce à quoi vous avez affaire, ici et maintenant. Qu'est-ce que je fais, moi, d'autre que ça, ni de plus que ça, sinon d'essayer qu'il naisse des gens qui sachent se tenir dans cette position d'analyste d'où effectivement et seulement peut être accompli, révolu, ce que j'ai appelé ce tour du discours du Maître.

Car après tout, si vous modifiez ici mon petit schéma pour y substituer celui du discours analytique, ce que vous verrez quand le petit a, lui, est passé dans la position en haut et à gauche, c'est quoi ? C'est quelque chose qui va se produire, en bas et à droite, c'est S1 que vous retrouverez là, à savoir un nouveau signifiant Maître.

Je ne suis foutre pas progressiste, puisque ce que je vous explique, c'est qu'on tourne en rond. On tourne en rond quand-même, mais on change de cran. C'est quand le pas sera franchi <sup>de</sup> ce qu'il peut en être effectivement de l'incidence d'un discours analytique, qu'une nouvelle boucle pourra commencer, qui sans doute ne fait pas autant que nous pouvons présumer évanouir tout l'appareil sur quoi nous nous fondons dans cette démonstration, mais qui, après un tour, obtient peut-être bien un décalage. Le signifiant Maître sera peut-être un peu moins bête. Soyez sûrs que s'il est un peu moins bête, il sera un peu plus impuissant. Ce ne sera pas, à absolument parler, un progrès. Ça fera que ce que vous aurez fait aura un sens et pour vous dire à quoi ça tient, le sens, eh bien, vous attendrez que je sois un peu plus avancé, moi, dans mon discours.

ooo

-:--:--:--:--:--:--

$\frac{S2}{S2} \rightarrow a$   
 U  
 $\frac{S1}{S} \rightarrow \frac{S2}{a}$   
 li  
 $\frac{a}{S2} \rightarrow \frac{S}{S1}$   
 A